



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2902/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Vlade Skorupa, predsjednika vijeća, Darka Lupi, člana vijeća i suca izvjestitelja te Larise Crnković, članice vijeća, u pravnoj stvari jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Veljka Miljanovića, Mrkšina Ulica 13g, Zagreb, OIB:98603505680, odlučujući o žalbi vjerovnika "Suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, Milke Trnine 11" zastupani po upravitelju, Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o. Zagreb, svi zastupani po punomoćnici Dori Hanžeković Žuža, odvjetnici u Odvjetničkom društvu „Hanžeković i parneri d.o.o. Zagreb, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Sp-375/2020-2 od 3. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 9. rujna 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika „Suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, Milke Trnine 11“ kao neosnovana i rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Sp-375/2020-2 od 3. lipnja 2020. potvrđuje.

Odbija se, kao neosnovan, zahtjev vjerovnika za naknadu troškova sastava žalbe.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Veljka Miljanovića, Mrkšina Ulica 13g, Zagreb, OIB:98603505680 (dalje: potrošač), dok je u II. zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke potrošač je oslobođen od preostalih obveza u odnosu na osnove i vjerovnike navedene u toj točki.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnio je vjerovnik označen kao "Suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, Milke Trnine 11" zastupan po upravitelju Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o., pozivajući se na sve propisane žalbene razloge.

U žalbi ustvrđuje da je donošenjem pobijanog rješenja ostvarena bitna povreda odredba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje ZPP) jer da isto ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati a poglavito da nije razvidno kako je sud prvog stupnja pribavio podatke na temelju kojih je utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao dio stečajne mase radi namirenja vjerovnika, sve u smislu odredbe čl. 79.f st. 2. t. 2. Zakonom o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP).

Žalitelj predlaže da nadležni sud drugog stupnja uvaži žalbu tako što će preinačiti pobijano rješenje na način da otvori jednostavni postupak stečaja potrošača ili da isto ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak i odlučivanje, sve uz naknadu žalbenog troška žalitelju.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje suda prvog stupnja u granicama razloga propisanih čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; ZPP) koji se u predmetnoj pravnoj stvari primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona i čl. 23. ZSP-a ovaj sud nije utvrdio da bi donošenjem istog bila ostvarena neka od apsolutno bitnih povreda odredaba postupka na koje sud drugog stupnja pazi po službenoj dužnosti, pa tako ni apsolutno bitna povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, na koju ukazuje žalitelj jer rješenje suda prvog stupnja nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati.

Iz stanja u predmetu proizlazi da je FINA podnijela sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača uz koji je dostavila potrebne isprave i dokaze da je potrošač pozvan očitovati se u postupku. Nastavno, da je potrošač dostavio očitovanje da je suglasan da se provede postupak predlažući ujedno da se isti provede i u odnosu vjerovnike koji su povukli osnovu za plaćanje. Nastavno, da je potrošač dostavio popis imovine ukazujući da prima mirovinu od 3.171,53 kn i da ima na računu kod HPB 58,98 kn.

Nastavno, sud prvog stupnja utvrđuje da nezaštićeni dio redovnih primanja potrošača (mirovina od 3211,83 kn prema prosjeku za 2019. godinu, što je sukladno navodu potrošača), daje iznos od ukupno 802,95 kn mjesečno odnosno sukladno odredbi čl. 79. f st. 5. ZSP-a da bi potrošač, u slučaju unovčenje imovine bio dužan platiti upravo taj iznos što za 12 mjeseci daje ukupan iznos od 9.635,40 kn kojim bi se eventualno mogle namiriti tražbine vjerovnika unutar predmetnog postupka.

Nastavno, utvrđuje da potrošač nema druge relevantne pokretne imovine koja bi se mogla biti predmetom stečajne mase.

Nastavno, da potrošač ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje koje su opisane pod točkom III., 1-5 izreke rješenja ukupnog iznosa 5.137,37 kn., te prema odredbi čl. 79.a st. 3. ZSP-a, ima brisane osnove za plaćanje na novčanim sredstvima u ukupnom iznosu od 19.653,72 kn, ali kako zbroj glavnica neizvršenih osnova za plaćanje i osnova za plaćanje koje su brisane prema čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, premašuje limit od 20.000,00 kn da brisane osnove ne mogu biti predmetom postupka.

Nastavno, imajući u vidu procesno očitovanje potrošača utvrđuje da povučene neizvršene osnove za plaćanje (navedene u točki III., podtočke 6 i 7 izreke) ukupno iznose po glavnici 2.776,70 kn slijedom čega zbroj glavnica neizvršenih osnova za plaćanje te povučenih osnova za plaćanje u odnosu na koje potrošač je stavio prijedlog da budu predmetom postupka, ne premašuje propisani limit od 20.000,00 kn., čime su u odnosu na naprijed navedene osnove naznačene u točki III. izreke rješenja ostvarene pretpostavke za otvaranje i provođenje postupka.

Nastavno, utvrđuje da je ostvarena pretpostavka o broju dana blokade obzirom da isti premašuje minimalno propisano razdoblje od tri godine.

Na temelju naprijed iznesenih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja ustvrđuje da su u predmetnoj izvanparničnoj pravnoj stvari ostvarene zakonske pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te kako je utvrđeno da vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao dio stečajne mase je manja od 10.000,00 kn da su ostvarene pretpostavke iz čl. 79.g st.1. i 4. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka te oslobođenje potrošača od preostalih obveza po osnovama navedenima u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Iznesena činjenična utvrđenja suda prvog stupnja i pravni zaključak o ostvarenosti pretpostavki za oslobođenje potrošača od obveza (toč. III izreke) su osnovani.

Kada se radi o pribavljanju podataka o imovinskom statusu valja istaknuti da je sud prvog stupnja, sukladno odredbama ZSP-a podatke pribavio, na propisani način, putem FINE te osnovano zaključio da potrošač nema relevantne pokretne imovine vrijednije od 10.000,00 kn. koja bi mogla biti predmetom stečajne mase poradi unovčenja radi namirenja vjerovnika.

U slučaju kada iz podataka koje je sudu dostavila FINA nije utvrđeno postojanje relevantne pokretne imovine potrošača, vjerovnici su u procesnoj situaciji dostaviti sudu određene podatke o postojanju takve imovine, jer se teret dokaza o postojanju iste prebacuje na vjerovnike koji nisu u predmetnom postupku, po pozivu suda, dostavili podatke o postojanju neke druge relevantne pokretne imovine potrošača.

Proizlazi, suprotno žalbenim navodima, da je sud prvog stupnja pravilnom primjenom naprijed citiranih odredaba Zakona o stečaju potrošača, osnovano zaključio o ostvarenosti pretpostavki za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača te oslobođenje potrošača od preostalih obveza po osnovama navedenim u točki III. izreke pobijanog rješenja uključujući i potraživanja FINE po osnovi provedbe – izvršenja osnova u predmetnoj pravnoj stvari slijedom čega je valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje suda prvog stupnja (točka I izreke).

Nastavno, na temelju odredbe iz čl. 45 st. 4 ZSP-a valjalo je odbiti zahtjev vjerovnika za naknadu žalbenog troška (točka II izreke).

Slijedom naprijed izloženog, na temelju odredbi iz čl. iz čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a te čl. 23. i 79.o. ZSP-a odlučeno je kao u izreci.

U Rijeci, 9. rujna 2020.

Predsjednik vijeća

dr. sc. Vlado Skorup

Broj zapisa: **17899-5dd13**

Kontrolni broj: **05a56-cc597-5bf86**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADO SKORUP, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.